



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 53052/2026
Sp. zn.: DSH/7414/2026/Hra
251.5 A10
Vyřizuje: Mgr. David Hradil
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 121
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-04-10

Veřejná vyhláška

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále jen krajský úřad), jako orgán příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 174 odst. 2, § 97 odst. 3 a § 98 téhož zákona, **ve zkráceném přezkumném řízení**

r u š í

opatření obecné povahy vydané Magistrátem města Ostravy, odborem dopravy (dále též magistrát), dne 24.03.2026 pod č. j. SMO/205462/26/OD/pro, kterým tento správní orgán podle ust. § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o SP) a v souladu s čl. 5 odst. 2 písm. a) Statutu města Ostravy ze dne 22.06.2022, stanovil „Příkazem o dopravním značení č. 7031/26“ přechodnou úpravu provozu na ul. Hornopolní.

Podle ustanovení § 99 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, konstatuje, že **právní účinky rozhodnutí v přezkumném řízení**, tj. právní účinky tohoto rozhodnutí, podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu **nastávají ode dne právní moci tohoto rozhodnutí**.

Odůvodnění

Krajský úřad dne 26.03.2026 obdržel od [redacted] a [redacted] oba bytem [redacted] (dále jen podatelé), podnět k přezkumu a zrušení opatření obecné povahy – Příkazu o dopravním značení (**dočasném**) č. 7031/26 ze dne 24.03.2026 vydaného odborem dopravy Magistrátu města Ostravy pod č. j. SMO/205462/26/OD/pro (dále jen **OOP in re**). Krajský úřad přitom neshledal důvod k vyžádání spisové dokumentace, neboť veškeré relevantní skutečnosti pro posouzení podnětu byly zjistitelné ze samotného OOP *in re* a související úřední činnosti správního orgánu.

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Podatelé ve svém podnětu předně poukazují na procesní souvislosti předcházející vydání OOP *in re*, kdy dne 25.02.2026 byla Úřadem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (dále jen MOaP) na úřední desce zveřejněna veřejná vyhláška obsahující návrh opatření obecné povahy spočívajícího ve zrušení zákazu vjezdu motorových vozidel v ulici Hornopolní v Ostravě (tj. trvalé stanovení místní úpravy).

(pozn. krajského úřadu – aby dále nedocházelo k nedorozumění, je za vhodné zmínit, že návrh opatření obecné povahy ke stanovení trvalé místní úpravy na ul. Hornopolní ze dne 24.02.2026, č.j. SMO/134748/26/OD/pro byl vyvěšen na úřední desce MOaP již dne 25.02.2026 a to pod evidenčním číslem 144/26. Zjevně se jedná o nesrovnalost postupu MOaP a magistrátu, kdy magistrát tuto svou listinu vyvěsil až dne 24.03.2026 pod ev. č. 809. S odkazem na § 25 odst. 3 věty druhé správního řádu je pak datem vyvěšení pouze datum 24.03.2026, tedy den, kdy návrh předmětného opatření obecné povahy vyvěsil magistrát. Tato skutečnosti je důležitá i z hlediska běhu lhůty k podání námitek a připomínek stanovené v listině návrhu. Lhůta 30 dní se počítá ode dne zveřejnění magistrátem, tedy ode dne 24.03.2026. Poslední den této lhůty je tedy 23.04.2026)

Následně však dne 25.03.2026 došlo ke zveřejnění OOP *in re*, které dle podatelů řeší totožnou problematiku, aniž by bylo řízení o původním návrhu opatření obecné povahy ukončeno.

Podatelé namítají, že vydáním OOP *in re* správní orgán fakticky předjímá výsledek dosud probíhajícího řízení o návrhu opatření obecné povahy (ze dne 24.02.2026, č.j. SMO/134748/26/OD/pro), čímž dochází k popření smyslu tohoto řízení. Současně poukazují na skutečnost, že proti OOP *in re* nelze uplatnit námítka, a mají za to, že tímto postupem dochází k obcházení jejich procesních práv, neboť jim je znemožněno účinně se podílet na utváření konečné podoby místní úpravy.

Dále podatelé upozorňují na praktické dopady napadeného opatření, kdy i v případě, že by jejich námítka v řízení o návrhu opatření obecné povahy (ve věci trvalé místní úpravy) byly shledány důvodnými a navrhované opatření by nebylo vydáno, zůstalo by v účinnosti dočasné dopravní značení stanovené OOP *in re*, které by vedlo ke stejnému faktickému stavu. Takový postup podle jejich názoru vytváří situaci, kdy řízení o opatření obecné povahy postrádá reálný význam.

Ve vztahu k věcnému odůvodnění podatelé namítají, že OOP *in re* je neodůvodněné, neboť v dané lokalitě nedošlo k žádné aktuální změně dopravní situace, která by odůvodňovala stanovení dočasného dopravního značení. Opatření proto považují za účelové, přičemž zdůrazňují, že zasahuje do dlouhodobě ustáleného a dopravně zklidněného stavu v dané lokalitě.

Podatelé dále uvádějí, že postup správního orgánu je zmatečný a vnitřně rozporný, když na jedné straně dochází k průtahům v řízení o opatření obecné povahy, zatímco na straně druhé je faktický stav měněn prostřednictvím jiného institutu. Takový postup podle jejich názoru odporuje zásadám dobré správy, je neodůvodněný a v rozporu s dobrými mravy.

V návaznosti na výše uvedené podatelé uzavírají, že OOP *in re* bylo vydáno nezákonně, a domáhají se jeho zrušení, současně navrhují ukončení probíhajícího řízení o návrhu opatření obecné povahy tak, aby případně mohlo být vedeno znovu řádným způsobem.

Krajský úřad se nejprve zabýval možností přezkoumání opatření obecné povahy. Podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přičemž podle odstavce 1 tohoto ustanovení při přezkumu platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně

ustanovení části druhé. Z toho lze dovodit, že přezkumné řízení o opatření obecné povahy má zvláštní charakter a je zvláštním postupem podle části šesté správního řádu, na který se ustanovení § 94 až 99 správního řádu použijí pouze přiměřeně.

Podle Závěru č. 85 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 14. 12. 2009 má přezkumné řízení opatření obecné povahy určitá specifika, která vyplývají ze samotného charakteru opatření obecné povahy (zvláštní procesní postavení dotčených osob a s tím související nemožnost určení účastníků přezkumného řízení, odlišnosti řízení o vydání opatření obecné povahy a rozhodnutí, odlišnosti obsahu a právních účinků opatření obecné povahy a rozhodnutí). Tento charakter podle tohoto Závěru vylučuje, aby se podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu vedlo přezkumné řízení stejným způsobem, jako v případě přezkumu zákonnosti pravomocného rozhodnutí. Poradní sbor dospěl k závěru, že ač je přezkumné řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu specifickým postupem podle části šesté správního řádu, jeho výsledkem je vydání rozhodnutí ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu. Při zkoumání otázky účastenství v přezkumném řízení podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu pak poradní sbor konstatoval, že aplikace ustanovení § 95 odst. 4 správního řádu se jeví jako obtížná, vzhledem ke skutečnosti, že řízení, ve kterém se vydává opatření obecné povahy, žádné účastníky ve smyslu ust. § 27 správního řádu nemá. Dále je třeba zohlednit, že v ust. § 95 odst. 4 správního řádu se hovoří pouze o řízení ve smyslu ust. § 9 a o rozhodnutí ve smyslu ust. § 67 odst. 1 správního řádu, nikoliv o postupu podle části šesté správního řádu a o opatření obecné povahy. Poradní sbor nakonec zaujal stanovisko, že i přezkumné řízení o opatření obecné povahy bude vedeno bez účastníků ve smyslu části druhé správního řádu.

Poradní sbor se rovněž zabýval otázkou oznamování rozhodnutí v přezkumném řízení, a dospěl k závěru, že lze za nejvhodnější považovat využití postupu podle ust. § 173 správního řádu a rozhodnutí vydané v přezkumném řízení oznamovat stejným způsobem jako opatření obecné povahy, kterého se toto rozhodnutí týká. Přiměřeně tak bude aplikováno ust. § 73 odst. 1 správního řádu, podle něhož nabývá rozhodnutí právní moci, pokud je oznámeno a proti němuž nelze podat odvolání.

O možnosti provést zkrácené přezkumné řízení podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu ve spojení s ust. § 98 a § 174 odst. 2 správního řádu ve vztahu k opatření obecné povahy pak svědčí rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 AOs 4/2013-40 ze dne 12. 6. 2014.

Krajský úřad dále přistoupil k přezkoumání samotného obsahu OOP *in re*. Předmětné opatření obecné povahy bylo iniciováno na podnět Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, přičemž návrh na jeho vydání podala právnická osoba Ostravské komunikace, a.s., se sídlem Novoveská 1266/25, Ostrava – Mariánské Hory, IČO 25396544, u odboru dopravy Magistrátu města Ostravy.

Předmětem návrhu byla přechodná úprava provozu na místní komunikaci I. třídy, ulici Hornopolní v Ostravě, a to v úseku podél Městské nemocnice Ostrava. Konkrétně se jednalo o zrušení stávajícího zákazu vjezdu motorových vozidel spočívající v odstranění svíslého dopravního značení č. B 11 (zákaz vjezdu všech motorových vozidel) včetně dodatkové tabulky č. E 13, a to v křižovatce ulice Hornopolní s rampou na silnici I/56 (ulice Místecká) a dále v křižovatce s ulicí Nemocniční, včetně odstranění symbolů ve svíslých dopravních značkách č. IP 19.

Namísto zrušeného zákazového dopravního značení mělo být nově osazeno dopravní značení omezující vjezd vybraných druhů vozidel, konkrétně nákladních automobilů a traktorů, a to za účelem zamezení nežádoucího

trasování zejména nákladní dopravy tímto úsekem komunikace po jeho zpřístupnění širší motorizované veřejnosti, s ohledem na přilehlou bytovou zástavbu a areál zdravotnického zařízení.

Dle slov magistrátu (podmínky č. 9 OOP *in re*) je přechodná úprava výhledově určena jako definitivní, a dopravní značení tak může být osazeno jako trvalé.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 3/2008 – 136 ze dne 16. 12. 2008 v souvislosti s odůvodněním opatření obecné povahy již vyslovil, že „z § 68 odst. 3 užitého přiměřeně dle § 174 odst. 1 správního řádu je však zřejmé, že v tomto odůvodnění nesmí zejména chybět esenciální obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí. I v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“

Krajský úřad při přezkumu došel k závěru, že OOP *in re* bylo vydáno v rozporu se zákonem.

K povaze přechodné úpravy provozu a jejím materiálním znakům

Z povahy tohoto institutu, jak vyplývá z jeho systematického zařazení, zřejmého jazykového výkladu, i z ustálené správní praxe, plyne, že se jedná o nástroj určený k řešení situací dočasných, typicky takových, které vyžadují bezprostřední nebo časově omezený zásah do organizace dopravy.

§ 77 odst. 5 věta třetí zákona o SP pak pro tento privilegovaný způsob stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích stanoví též procesně odlišné podmínky, které spočívají zejména ve vyloučení možnosti uplatnění připomínek a námitek dotčenými osobami, přičemž opatření obecné povahy nabývá účinnosti již pátým dnem po vyvěšení.

Tato procesní redukce práv dotčených osob je přitom zákonem akceptována právě proto, že se jedná o úpravu dočasnou a zpravidla reagující na situace, které nesnesou odkladu, případně vyžadují rychlý zásah do organizace dopravy.

Přechodná úprava provozu tak představuje výjimku ze standardního režimu stanovení místní úpravy provozu, pro který zákon o SP předpokládá plnohodnotný proces podle části šesté správního řádu, včetně možnosti dotčených osob uplatnit námitky nebo připomínky podle § 172 odst. 4 a 5 správního řádu.

Z uvedeného vyplývá, že přechodnou úpravu provozu lze použít pouze tehdy, pokud její dočasný charakter odpovídá povaze řešené situace. Tento požadavek není pouze formální, nýbrž materiální, a tedy musí být naplněn nejen deklaratorně, ale i skutečným obsahem a účinky stanovené úpravy.

K vnitřní rozpornosti OOP *in re*

Krajský úřad shledal zásadní nezákonnost OOP *in re* v jeho vnitřní rozpornosti, která se týká právě časového vymezení přechodné úpravy provozu.

V bodě 6 podmínek je stanovena doba realizace přechodné úpravy do 30.06.2026. Toto ustanovení by samo o sobě odpovídalo požadavku časového omezení přechodné úpravy.

Naopak bod 8 podmínek OOP *in re* stanoví: „Zde stanovená přechodná úprava sil. provozu je platná jen do doby účinnosti trvalé (místní) úpravy, a to i před uplynutím nejzazšího termínu v podm. č. 6. V případě, že po datu 30.6.2026 nebude účinně stanovena místní úprava sil. provozu odpovídající def. situaci, platí zde stanovená přechodná úprava i nadále.“

Tato podmíněčná konstrukce vede k tomu, že doba trvání přechodné úpravy provozu není ve skutečnosti pevně určena, ale je vázána na nejistou budoucí skutečnost, jejíž nastání není nijak časově garantováno. Přechodná úprava se tak může fakticky stát opatřením časově neomezeným.

Takový postup je v rozporu s požadavkem určitosti opatření obecné povahy, neboť adresáti právní regulace nemohou z jeho obsahu spolehlivě dovodit, po jakou dobu bude stanovená úprava provozu trvat. Současně tím dochází k popření materiálního znaku dočasnosti přechodné úpravy provozu, a v rovině praktické pak také zamezení uplatnění práv dotčených osob. Tyto osoby v tomto konkrétním případě sice mohou svá práva uplatňovat v řízení o stanovení trvalé místní úpravy (viz návrh opatření obecné povahy ze dne 24.02.2026, č.j. SMO/134748/26/OD/pro), pakliže by se však magistrát např. nebyl schopen řádně a přezkoumatelně vypořádat s námitkami nebo připomínkami, a k vydání opatření obecné povahy (kterým se měla stanovit trvalá místní úprava) by nedošlo, přesto by v praktickém důsledku došlo ke stanovení „trvalé“ místní úpravy, avšak přechodnou úpravou popírající vlastní materiální podstatu dočasnosti, a efektivně zbavující dotčené osoby možnosti uplatnění jejich práv.

Takový obsah OOP *in re* představuje rozpor s právními předpisy a je důvodem pro zrušení v přezkumném řízení.

K neodůvodněnosti použitého procesního nástroje

Z odůvodnění OOP *in re* je zřejmé, že cílem magistrátu je dlouhodobá změna dopravního režimu v dotčeném úseku pozemní komunikace, spočívající v jeho zpřístupnění motorové dopravě s určitými omezeními. Současně je výslovně uváděno, že probíhá proces směřující ke stanovení odpovídající místní úpravy provozu a že se předpokládá „plynulý přechod“ z úpravy přechodné do úpravy trvalé.

Podstatu nezákonnosti přitom krajský úřad nespátřuje primárně ve věcných důvodech změny dopravního režimu jako takových. Ty jsou v odůvodnění OOP *in re* rozvedeny poměrně podrobně a samy o sobě mohou být přezkoumatelné (zde nejsou podrobeny přezkumu neboť je to vzhledem ke zrušení nadbytečné). Rozhodující nedostatek však spočívá v absenci úvah, které by odůvodňovaly volbu přechodné úpravy provozu jako zvoleného procesního nástroje.

Jinými slovy, z odůvodnění OOP *in re* není zřejmé, proč situace, která má být řešena zjevně dlouhodobě, vyžadovala bezodkladné a dočasné řešení formou přechodné úpravy provozu, namísto pouze standardního postupu vedoucího ke stanovení místní trvalé úpravy. Tento deficit nelze nahradit ani podrobným popisem důvodů, pro které má být dopravní režim změněn, neboť tyto úvahy se vztahují k obsahu regulace, nikoliv k zákonnosti zvoleného procesního postupu. V této souvislosti krajský úřad zdůrazňuje, že § 77 odst. 5 věta třetí zákona o SP zakládá procesně zjednodušený režim stanovení přechodné úpravy provozu, který je spojen s omezením procesních práv dotčených osob, a proto jeho použití předpokládá existenci takových okolností, které odůvodňují potřebu bezodkladného zásahu (resp. nebo dočasné úpravy, která zde však není zamýšlena). Tyto okolnosti však z odůvodnění OOP *in re* vyslovně nevyplývají, nebo nejsou přezkoumatelně podloženy.

Krajský úřad připouští, že určité náznaky tvrzené neodkladnosti lze v odůvodnění OOP *in re* dovodit, a to zejména v pasáži poukazující na potřebu „urychleného zrušení omezení jízdy“ z důvodu nedostatečné kapacity stávajících komunikací a rizika nevyužití potenciálu dotčeného úseku pro dopravní spojení. Takto formulované tvrzení však zůstává na obecné rovině deklarace žádoucnosti okamžité změny a není doplněno o konkrétní úvahy, které by prokazovaly, že právě zvolený zásah je způsobilý deklarovaný stav reálně zlepšit, *nota bene* že jej nelze odložit do doby standardního projednání trvalé místní úpravy.

V této souvislosti krajský úřad upozorňuje, že dopravní vztahy jsou svou povahou komplexní a nelineární a pouhé zpřístupnění nové komunikace nemusí nutně vést ke zlepšení plynulosti provozu, jak je v odůvodnění předpokládáno; naopak může v určitých případech vést i k opačnému efektu, jak je v dopravním inženýrství známo např. v podobě tzv. Braessova paradoxu. O to více je třeba, aby správní orgán tvrzenou neodkladnost opřel o konkrétní a přezkoumatelné úvahy, z nichž bude patrné nejen to, že okamžitá změna je obecně žádoucí, ale že její okamžité provedení je skutečně nezbytné a racionálně odůvodněné. Takové úvahy však v odůvodnění OOP *in re* absentují.

Krajský úřad současně uvádí, že případné nové stanovení přechodné úpravy provozu zákon nevylučuje. V takovém případě je však magistrát povinen v odůvodnění opatření obecné povahy přesvědčivě a přezkoumatelným způsobem vyložit, proč jsou v konkrétním případě splněny podmínky pro použití tohoto postupu, tedy zejména proč věc nesnese odkladu a vyžaduje řešení formou přechodné úpravy provozu. Bez takového odůvodnění nelze přezkoumat, zda byly splněny zákonné předpoklady pro použití privilegované formy stanovení přechodné úpravy dle § 77 odst. 5 věty třetí zákona o SP, a takové opatření obecné povahy pak inherentně trpí vadou nepřezkoumatelnosti ve vztahu k samotné volbě použitého právního režimu.

Krajský úřad konstatuje, že vydané opatření obecné povahy je v rozporu s právními předpisy, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Závěrem krajský úřad podatele informuje, že mají možnost své námitky nebo připomínky k předmětné místní úpravě uplatnit v rámci řízení o stanovení místní úpravy (trvalé), a že posledním dnem pro jejich uplatnění je 23.04.2026. Případné námitky nebo připomínky mají být směřovány proti návrhu opatření obecné povahy ze dne 24.02.2026, č.j. SMO/134748/26/OD/pro, a to u Magistrátu města Ostravy, odboru dopravy.

Poučení

Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení se oznamuje podle ust. § 173 odst. 1 správního řádu, nelze se proti němu odvolat a právní moci nabývá oznámením.

Mgr. David Hradil
právník
odbor dopravy

Elektronický podpis: 10.4.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: David Hradil
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 10.4.2027 10:45 +02:00

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a Magistrátu města Ostravy, jako i Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: 10.04.2026

Sňato dne:

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Na vědomí:



Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (k vyvěšení na úřední desku)
Magistrát města Ostravy, odbor dopravy (na vědomí a k vyvěšení na úřední desku)
Policie České republiky, Městské ředitelství policie Ostrava, dopravní inspektorát Ostrava